

Procuradoria

Processo nº 2180/2025 Projeto de Lei Legislativo nº 97/2025

PARECER

Trata o presente processo da apreciação de constitucionalidade e legalidade da proposição de autoria do Ilustre Vereador Sérgio Camilo Gomes, que "dispõe sobre revogar em todos os termos, a Lei nº 5.073/2013, que instituiu o Conselho Municipal de Enfrentamento à Discriminação de Lésbicas, Gays, Bissexuais, Travestis e Transexuais – LGBT.

A presente proposição tem por finalidade a revogação da Lei nº 5.073/2013, que criou o Conselho Municipal de Enfrentamento à Discriminação de Lésbicas, Gays, Bissexuais, Travestis e Transexuais.

Em sua justificava, o autor deslumbra, que não há necessidade do Conselho criado, pois não representa em nada, somente cria despesas para o Erário Público, que tem de destinar verba sem saber aonde este montante será gasto. Além disso, afirma que o dinheiro encaminhado para este Conselho, poderá ser usado para a Secretaria de Educação, bem como para a Secretaria de Saúde do Município de Cariacica.

Sob o aspecto formal, nada obsta a tramitação do projeto, eis que utiliza a via correta para a apreciação da matéria e preenche os requisitos estabelecidos nos artigos 106 a 111 do Regimento Interno.

O STF julgou em regime de repercussão geral o RE 878.911/RJ, que teve como relator o Ministro Gilmar Mendes, e fixou entendimento no sentido de reafirmar a jurisprudência da Corte para dizer que não é inconstitucional lei municipal de iniciativa de vereador quando a matéria tratada não está inserida no rol taxativo previsto no art. 61, § 1º, II da Constituição Federal, cuja reprodução é obrigatória nas Constituições Estaduais e Leis Orgânicas Municipais devido ao princípio da simetria, ainda que tais leis estabeleçam novas despesas para o município. Ou seja, a decisão do STF, em repercussão geral, definiu a Tese 917 para reafirmar que: "Não usurpa competência privativa do Chefe do



Procuradoria

Processo nº 2180/2025 Projeto de Lei Legislativo nº 97/2025

Poder Executivo lei que, embora crie despesa para a Administração, não trata da sua estrutura ou da atribuição de seus órgãos nem do regime jurídico de servidores públicos (art. 61, § 1°, II,,'a', 'c' e 'e', da Constituição Federal)."

Ficou claro que, com exceção das matérias previstas expressamente naqueles dispositivos e seus correspondentes a nível estadual e municipal, todas as outras são inalcançáveis pela inconstitucionalidade formal subjetiva, ou seja, vício de iniciativa, uma vez que a interpretação dada pela Suprema Corte é restritiva e não amplia o rol taxativo previsto pelo legislador constituinte.

Inicialmente, cabe registrar que, em regra geral, o Poder Legislativo possui competência para iniciar projetos de lei, entretanto esta gerência não se aplica ao presente caso, eis que o Poder Legislativo não pode adentrar na esfera de competência do Poder Executivo, violando o princípio da separação dos poderes, visto que a revogação da Lei nº 5.073/2013, implicará na modificação da estrutura administrativa do Executivo, vez que extinguirá a o Conselho Municipal de Enfrentamento à Discriminação de Lésbicas, Gays, Bissexuais, Travestis e Transexuais.

No campo doutrinário, é a lição do saudoso Mestre Hely Lopes Meireles, no sentido de que a Câmara não tem competência para a administração do Município, na medida em que, dentre outras, sua função é a de regular e controlar a atuação do Poder Executivo, sem que tal signifique invasão de atribuições que lhe são próprias, segundo o qual:

"A atribuição típica e predominante da Câmara é a normativa, isto é, a de regular a administração do Município e a conduta dos munícipes no afeto aos interesses locais. A Câmara não administra o Município; estabelece apenas normas de administração. Não executa obras e serviços públicos; dispõe, unicamente, sobre sua execução. Não compõe nem dirige o funcionalismo da Prefeitura; dita somente preceitos para a sua organização e direção" ("in" "Direito Municipal Brasileiro", Malheiros Editores, São Paulo, 12ª ed., 1999, p. 576/577).

Procuradoria

Processo nº 2180/2025 Projeto de Lei Legislativo nº 97/2025

Nesse sentido, destacamos os artigos 53, inciso IV da Lei Orgânica, in verbis:

"Art. 53 - Compete privativamente ao Prefeito a iniciativa das leis que

versem sobre:

(...)

IV – organização administrativa, serviços públicos e de pessoal da

administração;"

"Art. 90 Ao Prefeito compete, privativamente:

(...)

XII - decidir sobre a organização e o funcionamento da administração

municipal, na forma da lei, inclusive dispor mediante decreto, sobre a

transferência e mudança na denominação de cargos, empregos ou

funções quando não implicar aumento de despesa nem criação ou

extinção de órgãos públicos."

Impera no direito pátrio o princípio da separação dos poderes, o qual se

consubstancia no art. 2º da Constituição Federal e é considerado um dos alicerces

fundantes do Estado Democrático, princípio que regula a independência e a harmonia

entre os poderes Legislativo, Executivo e Judiciário.

Desta maneira, sendo desrespeitada a titularidade para a apresentação da

proposta legislativa, ocorrerá usurpação de iniciativa, o que acarreta inconstitucionalidade

por desobediência ao princípio de separação dos poderes, estabelecido na Constituição

Federal (art. 2º) e, também, na Constituição Estadual (art. 17).

Sendo assim, opinamos pelo NÃO PROSSEGUIMENTO do Projeto de Lei em

análise.

Por fim, insta frisar que a emissão de parecer por esta Procuradoria não substitui o



Procuradoria

Processo nº 2180/2025 Projeto de Lei Legislativo nº 97/2025

parecer das Comissões Permanentes, porquanto essas são compostas pelos representantes do povo e constituem-se em manifestação efetivamente legítima do Parlamento. Dessa forma, a opinião jurídica exarada neste parecer não tem força vinculante, podendo seus fundamentos serem utilizados ou não pelos membros desta Casa.

Esse é o nosso parecer, salvo melhor juízo.

Cariacica/ES, 10 de julho de 2025.

GUSTAVO FONTANA ULIANA
Procurador Jurídico

NATHALIA CARON Matrícula nº 3985